



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-52/2018/71

Datum: 18. 3. 2021

Ministrstvo za pravosodje
Direktorat za kaznovalno pravo in človekove pravice
gp.mp@gov.si

ZADEVA: Predlog novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) – EVA: 2018-2030-0045 – MNENJE

ZVEZA: gradivo št. IPP 007-87/2019 z dne 11. 3. 2021

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za dopolnjeni predlog novega Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) – EVA: 2018-2030-0045 (v nadaljevanju predlog ZVOP-2), ki se nanaša na izvrševanje Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju Splošna uredba).

Glede na to, da je Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) že podal številna mnenja v okviru priprav predloga ZVOP-2 in se s predstavniki vašega ministrstva sestal na številnih sestankih na podlagi vašega zaprosila, 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (v nadaljevanju ZVOP-1) in 57. člena Splošne uredbe na kratko izpostavljam zgolj nekatere bistvene sistemske pripombe na prejeto gradivo, ki ostajajo povsem nenaslovljene. **Ne ponavljamo pa že večkrat podanih stališč IP. Prav tako zaradi primarne nujnosti sistemske ureditve ne podajamo podrobnejše analize in pripomb k predlog ZVOP-2.** Glede na navedeno in glede na prejeto gradivo ocenjujemo, da v tem trenutku niso smiselni dodatni sestanki. IP je predloge ZVOP-2 in rešitve, kot jih vsebuje tudi zadnji predlog ZVOP-2, že komentiral v obsežnih mnenjih. Od javne obravnave marca 2019 do zdaj pa smo vprašanja obravnavali in svoja stališča pojasnili tudi na več kot 10 sestankih na prošnjo predlagatelja.

Na tem mestu izpostavljam zlasti nujnost strokovne uskladitve in jasne ureditve pritožbenega postopka in pristojnosti IP glede izvajanja pravic po Splošni uredbi (tudi postopka po 77. členu Splošne uredbe). Kot je IP že večkrat izpostavil, bi bilo po mnenju IP smiselno postopek urediti enotno tako za pritožbe posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, glede uveljavljanja pravic kot tudi glede drugih kršitev Splošne uredbe ali ZVOP-2. Prav tako pa pri tem ne sme priti do nižanja standardov glede na veljavne določbe ZVOP-1.

Posebne dodatne pozorosti mora biti v okviru nadaljnjih naporov glede priprave ZVOP-2 nujno deležna tudi ureditev kazenskih določb v predlogu ZVOP-2, zlasti v delu, ki se nanaša na opredelitev izrekanja upravnih glob in v tem kontekstu sodelovanja IP v čezmejnih postopkih nadzora. Predlagamo, da ministrstvo v tem delu v sodelovanju s strokovnjaki s področja prekrškovnega prava poišče ustrezne rešitve, ki bodo IP omogočile zakonito izvajanje Splošne uredbe v čezmejnih inšpekcijskih postopkih in postopkih izrekanja sankcij v primeru ugotovljenih kršitev. IP je namreč pri izrekanju glob dolžen upoštevati vse določbe Splošne uredbe in odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov, med drugim tudi glede razpona glob. Ureditev kot je predlagana po mnenju IP ni

skladna z določbami 83. člena Splošne uredbe. Kot smo že poudarili v različnih mnenjih na osnutke ZVOP-2, so kazenske določbe glede predpisane višine in razpona glob izdelane pomanjkljivo in površno ter niso skladne z določbami Splošne uredbe. Priloženo pošiljamo za ta namen relevantno odločitev št. 1/2020 Evropskega odbora za varstvo osebnih podatkov v primeru spora v čezmejnem postopku inšpekcijskega nadzora družbe Twitter.

Na tem mestu želimo izpostaviti še dilemo glede stroškov postopka, ki se začne na zahtevo prijavitelja s posebnim položajem. Po določbah 24. in 35. člena predloga ZVOP-2 se v postopkih pred nadzornim organom za vprašanja, ki niso urejena s tem zakonom, uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek (ZUP) ter zakona, ki ureja inšpekcijski nadzor (ZIN). ZIN vprašanje stroškov postopka ureja v 31. členu, pri čemer pa se v postopku inšpekcijskega nadzora, kot ga ureja ZIN, kot stranka postopka šteje le zavezanec, inšpekcijski postopek pa se vedno začne po uradni dolžnosti. ZIN tako glede stroškov postopka ne ureja vprašanja stroškov postopka za primer, ko se bo postopek pri IP začel na podlagi zahteve prijavitelja s posebnim položajem in bosta potem v takšnem postopku pred IP nastopali dve stranki z nasprotujočimi si interesi. Glede na to, da se v praksi pogosto dogaja, da upravljavce zastopajo odvetniki, vsekakor pa bo prihajalo tudi do situacij, ko bo tudi prijavitelja s posebnim položajem zastopal odvetnik, se postavlja vprašanje, kdo bo kril stroške takega postopka ter ali se bo v takšnih primerih uporabljale določbe 114. člena ZUP, po katerih krije stroške stranka, ki je povzročila postopek, pa se je ta končal v njeno škodo. Uporaba 114. člena ZUP bi v praksi pomenila, da bi v primeru, ko bi IP v postopku, ki ga je začel na vlogo prijavitelja s posebnim položajem ugotovil, da zatrjevana kršitev obdelave osebnih podatkov prijavitelja s posebnim položajem ne obstaja, prijavitelj s posebnim položajem nosil tudi stroške zastopanja upravljavca, v primeru, ko pa bi IP v takšnem postopku ugotovil obstoj zatrjevane kršitev obdelave osebnih podatkov prijavitelja s posebnim položajem, pa bi upravljavec nosil tudi stroške zastopanja prijavitelja s posebnim položajem. Ministrstvo zato pozivamo, da v izogib dilemam o tem, kdo bo nosil stroške postopka, ki se bo začel na zahtevo prijavitelja s posebnim položajem, v 2 oddelku 4. poglavja I. dela predlaganega zakona, ki ureja položaj prijavitelja s posebnim položajem, posebej uredi tudi vprašanje stroškov takšnega postopka.

V zvezi z opombo k predvidenemu 72. členu predloga ZVOP-2, ki se nanaša na dostop do informacij javnega značaja, pa izpostavljamo, da je 72. člen absolutno potreben in je nujno, da ostane.

Glede na pomembne skrbi IP izpostavljamo, da bi moral biti predlog ZVOP-2 glede na pomen in posledice za varstvo pravic posameznikov in obveznosti zavezancev v praksi nujno s strani predlagatelja deležen resnega dodatnega premisleka in bistvenih sprememb.

Lepo vas pozdravljamo,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Poslati:

- po e-pošti naslovniku s prilogo;
- zbirka dokumentarnega gradiva pri IP.